



14020009307245

900109510\_26116805



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-19040/20-96-130

31 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кюребековой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Васькова Вадима Олеговича к ответчику ГБУЗ "ЦЕНТР ПАЛЛИАТИВНОЙ ПОМОЩИ ДЗМ" о признании сделки незаконной, о взыскании госпошлины

при участии в судебном заседании:

от истца: Васьков В.О., Смирнов В.В. по доверенности от 02.12.2019 г., диплом;

от ответчика: не явился, извещен;

### **У С Т А Н О В И Л:**

ИП Васьков Вадим Олегович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ГБУЗ "ЦЕНТР ПАЛЛИАТИВНОЙ ПОМОЩИ ДЗМ" о признании одностороннего отказа ГБУ Здравоохранения города Москвы «Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы от 28.05.2019 г. от исполнения договора от 30.03.2019 № 174ГК310-19 недействительным.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению.

В судебное заседание не явился ответчик, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Истцом указано, что между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы» и ИП Васьковым Вадимом Олеговичем был заключен Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 174ГК310-19 на поставку ИТ оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ» в 2019 года.

28 мая 2019 года Ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора.

В обоснование решения указано на то, что товар не был поставлен в предусмотренный Договором срок (до 10.05.2019г), замечания к позиции «уничтожитель документов»: - размер фрагмента уничтожителя документов по Техническому заданию должен быть не менее 5x52 мм (5X51 мм согласно заявке участника), однако поставлен товар следующих размеров: 4X38 мм, что противоречит указанным выше требованиям; -уровень секретности уничтожителя документов по Техническому заданию по DIN 6399 P 2-5 (согласно заявке DIN 66399 P3, однако поставлен товар с уровнем секретности по DIN 63.99 P4), ряд замечаний к позиции «Ламинатор», не приложены комплекты документов.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, поставка Товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные настоящим Договором с 1-го по 10-й календарный день с момента заключения Договора.

Последний 10-й календарный день пришелся на выходной день.

Согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2018 N 1163 «О переносе выходных дней в 2019 году» пятница 10 мая была нерабочим днем.

Таким образом, в соответствии со статьей 193 ГПК РФ, последний день поставки переносится на 13 мая 2019 года.

В адрес Ответчика был поставлен Товар: Гарнитура с адаптером для телефона профессиональная Plantronics S12 -7 шт., Компьютер персональный настольный (моноблок) - 7 шт., Системный блок - 7 шт., Брошюровщик Fellowes Pulsarf, Уничтожитель документов Fellowes Automax 130c, Ламинатор Fellowes Calibre A3 (FS-57401), Накопитель. Это обстоятельство подтверждается Товарной накладной № 5234932889 от 10.05.2019г.

Следовательно, поставка товара 13 мая 2019 года не является нарушением сроков поставки Товара.

В соответствии с пунктом 4.6. Договора, в случае отказа Заказчика от принятия поставленного товара в связи с необходимостью устранения недостатков Поставщик обязуется в срок, установленный в акте выявленных недостатков, составленный Заказчиком, устранить указанные недостатки за свой счет.

Кроме того, пунктами 8.1.1.1., 8.1.1.3. настоящий Договор может быть расторгнуто инициативе Заказчика в случае осуществления поставки товаров ненадлежащего качества, если недостатки не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок, а также в случае неоднократного (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов поставки товаров, предусмотренных Договором.

Таким образом, до принятия решения об одностороннем расторжении Договора, Договор предусматривает возможность для устранения допущенных нарушений для будущего Поставщика, право на которое Ответчиком предоставлено не было.

Между Истцом и Ответчиком не составился акт выявленных недостатков, в связи с чем, Истец был лишен права на устранение недостатков и получения выплаты в соответствии с пунктом 2.1 Договора.

В связи с чем, истец указывает на то, что принятие одностороннего решения об одностороннем расторжении Договора, без предоставления возможности устранения недостатков, незаконно.

Истец обращался с письмом к Ответчику 29 мая 2019 года с указанием на необходимость составления акта выявленных недостатков, согласования сроков устранения недостатков и готовностью поставки ламинатора в соответствии с необходимыми требованиями.

Истец указывает на то, что согласно Техническому заданию, размер фрагмента «уничтожителя документов» составляет менее 5X52мм, уровень секретности по DIN 66399 P 2-5.

Поставленный уничтожитель документов 4X38 мм, с уровнем секретности P4 полностью соответствует требованиям Договора.

Довод о том, что размер «уничтожителя документов» должен быть не менее 5x52 мм является ошибочным, противоречащим Договору и является безосновательным.

В связи с чем, истец ссылается на то, что односторонний отказ ГБУ Здравоохранения города Москвы «Московский многопрофильный центр паллиативной

помощи Департамента здравоохранения города Москвы от 28.05.2019 г. от исполнения договора от 30.03.2019 № 174ГК310-19 является недействительным.

Ответчик требования истца не признал, ссылаясь на то, что в нарушение условий контракта Ответчику не были предоставлены комплекты документов, предусмотренные Договором, на поставленные товары, в связи с чем, Заказчик не имел возможности осуществить приемку товара, а поскольку никаких конструктивных решений по результатам данных встреч принято не было, ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

На основании ст. 156 ГК РФ указанная норма подлежит применению и к односторонним сделкам.

Учитывая, что односторонний отказ от договора является односторонней сделкой, влекущей прекращение прав и обязанностей сторон договора, такой отказ должен содержать недвусмысленное волеизъявление лица на односторонний отказ от соответствующего договора, наименования договора и его реквизиты.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка); требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

В силу статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

С учетом того, что ничтожная сделка недействительна в силу закона независимо от признания ее таковой судом, Гражданский кодекс РФ не содержит запрета на судебное оспаривание подобных сделок, предоставляя при этом право требовать

признания ничтожной сделки недействительной заинтересованным лицам, подобно тому, как это предусмотрено абз. 2 пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации для требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Ответчик указывает в своем отзыве на то обстоятельство, что Истцом не были предоставлены комплекты документов.

Данный довод является безосновательным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

В адрес Ответчика было направлено информационное письмо о необязательной сертификации группы товаров, а также сертификаты на ламинатор, брошюровщик, уничтожитель документов.

Это обстоятельство подтверждается ответом от 19.05.2019г. на информационное письмо от 22.05.2019г. № 1358 исх/г.

Указанный ответ имеет входящий номер ответчика 2477/19 от 29 мая 2019 года и подпись сотрудника.

Согласно полученному на электронный адрес Истца письму от 23.04.19г., Ответчик просил не поставлять в его адрес по Контракту камеру и штатив.

Вместо камеры и штатива Ответчик просил поставить компьютер.

Подпунктом 1 пункта 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включаются условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Данные положения предусмотрены пунктами 4.6., 4.8. Контракта.

В соответствии с пунктом 4.6. Договора, в случае отказа Заказчика от принятия поставленного товара в связи с необходимостью устранения недостатков Поставщик обязуется в срок, установленный в акте выявленных недостатков, составленный Заказчиком, устранить указанные недостатки за свой счет.

Кроме того, пунктами 8.1.1.1., 8.1.1.3. настоящий Договор может быть расторгнут по инициативе Заказчика в случае осуществления поставки товаров ненадлежащего качества, если недостатки не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок, а также в случае неоднократного (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов поставки товаров, предусмотренных Договором.

Таким образом, до принятия решения об одностороннем расторжении Договора, Договор предусматривает возможность для устранения допущенных нарушений для будущего Поставщика, право на которое Ответчиком предоставлено не было.

Между Истцом и Ответчиком не составился акт выявленных недостатков, в связи с чем, Истец был лишен права на устранение недостатков и получения выплаты в соответствии с пунктом 2.1 Договора.

Следовательно, принятие одностороннего решения об одностороннем расторжении Договора, без предоставления возможности устранения недостатков, незаконно.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.1. Договора, поставка Товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные настоящим Договором с 1-го по 10-й календарный день с момента заключения Договора - 10.05.2020, поскольку 10.05.2020 выходной день, в соответствии со статьей 193 ГПК РФ, последний день поставки переносится на 13 мая 2019 года, поставка товара осуществлена 13 мая 2019 года, таким образом, срок поставки не нарушен.

При указанных обстоятельствах односторонний отказ ГБУ Здравоохранения города Москвы «Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы от 28.05.2019 г. от исполнения договора от 30.03.2019 № 174ГК310-19 признается судом недействительным.

Госпошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ относится на истца.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 166, 167, 168, 170, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 70, 71, 101-106, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать односторонний отказ ГБУ Здравоохранения города Москвы «Московский многопрофильный центр паллиативной помощи Департамента здравоохранения города Москвы от 28.05.2019 г. от исполнения договора от 30.03.2019 № 174ГК310-19 недействительным.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.06.2020 14:29:00 Кому выдана Гутник Полина Сергеевна
---