



14020009229809

900001541\_25964762



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
16 июля 2020 г.

Дело № А40-343227/19-121-2465

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е. А. Аксёновой

при секретаре судебного заседания – Е.В. Каркавцевой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ИП Васькова В.О. (ОГРНИП: 316673300063554, ИНН: 673111065225)

к Московскому УФАС России (ОГРН: 1037706061150, ИНН: 7706096339, дата

регистрации: 09.09.2003, 107078, Москва город, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1),

третье лицо: ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ"

о признании незаконным решения от 26.09.2019 по делу № 077/10/19-9628/2019,

В судебное заседание явились:

от заявителя: Васьков В.О. (паспорт),

от ответчика: до перерыва: Чижевская А.Р. (по дов. от 22.05.2020 № 03-26,

удостоверение), после перерыва: Мамедова И. А. (по дов. от 22.05.2020 № 03-27,

удостоверение),

от третьего лица: Черниковская А.М. (по дов. от 19.02.2020 б/н, паспорт),

### УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 07 июля до 09 июля 2020 года.

ИП Васьков В.О. (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Московскому УФАС России (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 26.09.2019 по делу № 077/10/19-9628/2019 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию заинтересованного лица.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между Заказчиком и Заявителем был заключен Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 174ГКЗ10-19 на поставку IT оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ» в 2019 года (далее - Договор).

28 мая 2019 года Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора.

В обоснование решения указано:

1. Товар не был поставлен в предусмотренный Договором срок (до 10.05.2019г).

2. Замечания к позиции «уничтожитель документов»:

- размер фрагмента уничтожителя документов по Техническому заданию должен быть не менее 5x52 мм (5x51 мм согласно заявке участника), однако поставлен товар следующих размеров: 4x38 мм, что противоречит указанным выше требованиям; - уровень секретности уничтожителя документов по Техническому заданию по DIN 6399 P 2-5 (согласно заявке DIN 66399 P3, однако поставлен товар с уровнем секретности по DIN 6399 P4).

3. Ряд замечаний к позиции «Ламинатор».

4. Не приложены комплекты документов.

ГБУЗ "Центр паллиативной помощи ДЗМ" обратилось с заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ИП Васькова В.О.

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москву решением от 26.09.2019г. по делу РНП 077/10/19/-9628/2019 постановило внести сведения в отношении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением о включении в РНП сведений об ИП Васькове В.О., заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании решения антимонопольного органа незаконным.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту,

устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, ненормативный акт подлежит признанию недействительным при наличии совокупности следующих условий: в случае если оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону, а также нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, поставка Товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные настоящим Договором с 1-го по 10-й календарный день с момента заключения Договора.

Последний 10-й календарный день пришелся на выходной день.

Согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2018 N 1163 «О переносе выходных дней в 2019 году» пятница 10 мая была нерабочим днем.

Таким образом, в соответствии со статьей 193 ГК РФ, последний день поставки переносится на 13 мая 2019 года.

В адрес Заказчика был поставлен Товар:

- Гарнитура с адаптером для телефона профессиональная Plantronics S12 -7 шт.
- Компьютер персональный настольный (моноблок) - 7 шт.
- Системный блок - 7 шт.
- Брошюровщик Fellowes Pulsar+.
- Уничтожитель документов Fellowes Automax 130c
- Ламинатор Fellowes Calibre A3 (FS-57401).
- Накопитель.

Это обстоятельство подтверждается Товарной накладной № 5234932889 от 10.05.2019г.

Следовательно, суд соглашается с позицией заявителя о том, что поставка товара 13 мая 2019 года не является нарушением сроков поставки Товара.

В соответствии с пунктом 4.6. Договора, в случае отказа Заказчика от принятия поставленных товара в связи с необходимостью устранения недостатков Поставщик обязуется в срок, установленный в акте выявленных недостатков, составленный Заказчиком, устранить указанные недостатки за свой счет.

Кроме того, пунктами 8.1.1.1., 8.1.1.3. настоящий Договор может быть расторгнут по инициативе Заказчика в случае осуществления поставки товаров ненадлежащего качества если недостатки не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок, а также в случае неоднократного (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов поставки товаров, предусмотренных Договором.

Таким образом, до принятия решения об одностороннем расторжении Договора, Договор предусматривает возможность для устранения допущенных нарушений для Поставщика, право на которое Заказчиком предоставлено не было.

Между Заказчиком и Заявителем не составился акт выявленных недостатков, в связи с чем Заявитель был лишен права на устранение недостатков.

Следовательно, принятие одностороннего решения об одностороннем расторжении Договора, без предоставления возможности устранения недостатков, может содержать признаки злоупотребления правом.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно Техническому заданию, размер фрагмента «уничтожителя документов» составляет менее 5x52 мм, уровень секретности по DIN 66399 P 2-5.

Поставленный уничтожитель документов 4x38 мм, с уровнем секретности P4 полностью соответствует требованиям Договора.

Довод о том, что размер «уничтожителя документов» должен быть не менее 5x52 мм является ошибочным, противоречащим Договору и является безосновательным.

Управление ФАС по г. Москве не исследовало и не дало надлежащую правовую оценку указанным обстоятельствам.

В силу пункта 11 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Такая проверка не должна ограничиваться проверкой действий заказчика по соблюдению порядка расторжения контракта.

Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2016 N Ф04-4408/2016 по делу N А45-5871/2016, которое оставлено без изменения Определением Верховного Суда РФ от 28.02.2017 N 304-ЭС16-21470 по делу N А45-5871/2016.

Пунктом 24 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016)", (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016), Положения нормативных актов, обязывающих антимонопольный орган проводить проверку поступивших документов и информации на наличие фактов недобросовестности исполнителя государственного (муниципального) контракта для вынесения решения о включении последнего в реестр недобросовестных поставщиков, не распространяются на случаи, когда факт существенного нарушения контракта исполнителем установлен вступившим в законную силу решением суда.

Таким образом, в следствие фактических обстоятельств дела, Управление ФАС по г. Москве было обязано исследовать факты недобросовестности/добросовестности Заявителя, то есть дать правовую оценку фактическим обстоятельствам дела.

Это также подтверждается письмом Федеральной антимонопольной службы от 18 сентября 2015 г. № АК/50289/15 "О рассмотрении обращения".

Согласно п. 12 Постановления Правительства от 25 ноября 2013 г. N 1062 информация о лице может быть включена в РНП в случае подтверждения достоверности фактов, указанных в п. 11 Постановления. Таким образом, для занесения организации в РНП необходимо выявить факт недобросовестного поведения при исполнении Договора. Согласно сложившейся судебной практике под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения Договора.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание индивидуального предпринимателя недобросовестным поставщиком, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта расторжения контракта по инициативе заказчика, а в рамках выполнения возложенной на него

функции должен выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Добросовестность ИП Васькова В.О. Заказчиком не была опровергнута, не представлено доказательств намеренного нарушения поставщиком условий Контракта.

Таким образом, суд соглашается с позицией заявителя о том, что довод антимонопольного органа о недобросовестности заявителя не находит своего подтверждения.

Учитывая изложенное, оспариваемое решение является необоснованным и незаконным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения антимонопольный органом не доказано, и указанный акт нарушает права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

Сумма излишне уплаченной заявителем госпошлины подлежит возврату из доходов федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180, 198 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского УФАС России от 26.09.2019 по делу № 077/10/19-9628/2019 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ИП Васькова В.О. путем принятия мер к исключению сведений об ИП Васькове В.О. из реестра недобросовестных поставщиков в порядке и сроки, установленные законом.

Взыскать с Московского УФАС России (ОГРН: 1037706061150) в пользу ИП Васькова В.О. (ОГРНИП: 316673300063554) расходы по уплате госпошлины в размере 300 (триста) руб.

Возвратить ИП Васькову В.О. (ОГРНИП: 316673300063554) из доходов федерального бюджета сумму излишне уплаченной платежным поручением от 07.02.2020 № 38 госпошлины в размере 2 700 (две тысячи семьсот) руб.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья: Электронная подпись действительна. Е.А. Аксенова

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.11.2019 8:20:00  
Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна