



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

27 декабря 2019 года

Дело № А40-226300/2019-144-1802

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2019 года
Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ»

к ответчику: ИП Васьков В.О.

о признании недействительным аукциона в электронной форме на поставку IT оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ» с участием:

от истца - Черниховская А.М.(паспорт, доверенность от 18.01.2019)

от ответчика - Васьков В.О. (паспорт). Смирнов В.В. (паспорт, доверенность от 02.12.2019. диплом)

УСТАНОВИЛ:

ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ИП Васькову В.О. о признании недействительным аукциона в электронной форме на поставку IT оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ»

Заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик требования отклонил по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ» в своем иске указывает, что 03.04.2019 учреждением было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер 0873200001719000096).

По результатам торгов 30.04.2019 между Истцом и ИП Васьковым Вадимом Олеговичем заключен договор № 174ГК310-19 на поставку IT оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ» в 2019 году (далее - Договор).

ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ» считает, что указанные торги были проведены с нарушением действующего законодательства, а именно истцом не соблюдено требование идентичности и однородности товаров при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Данная ситуация была выявлена истцом после заключения контракта и поставки оборудования, на этапе его приемки.

В связи с чем, ненадлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта повлекло оплату оборудования с низкими техническими характеристиками по цене выше рыночной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

Истцом в закупочной документации было указано описание Товара, подлежащего поставке.

Ответчиком, в соответствии с условиям Гражданско-правового договора № 174ГК310-19 на поставку IT оборудования для нужд ГБУЗ «Центр паллиативной помощи ДЗМ» в 2019 года, были поставлены в адрес Истца

1. Гарнитура с адаптером для телефона профессиональная Plantronics S12 -7 шт.
2. Компьютер персональный настольный (моноблок) - 7 шт.
3. Системный блок - 1 шт.
4. Брошюровщик Fellowes Pulsar+.
5. Уничтожитель документов Fellowes Automax 130c
6. Ламинатор Fellowes Calibre A3 (FS-57401).
7. Накопитель.

По спорным системному блоку и моноблоку Истец не предъявляет претензий к Ответчику в части несоответствия требований Технического задания, следовательно поставленный Товар соответствует Договору.

При этом, требования, установленные к моноблоку заключаются в следующем: Мпиксель >1; Объем накопителя >1 Терабайт; Объем оперативной памяти >8 Гбайт; Размер диагонали > 26 Дюймов;

В отношении системного блока: Объем накопителя № 1 >1 Терабайт; Объем оперативной памяти > 8 Гигабайт; Тип накопителя № 2 SSD.

Иных требований к спорному Товару Истцом в Договоре не указывалось.

Тот факт, что фактически истец нуждался в ином товаре, нежели указано в аукционной документации, не может служить основанием для признания торгов недействительными

При проявлении должной осмотрительности, Истец не был лишен права указать дополнительные требования к спорным компьютерам на стадии подготовки документации.

Кроме того доводы истца о том, что использование оборудования, поставленного Ответчиком не позволит реализовывать задачи, возложенные на Истца и нанесет ущерб бюджету города Москвы, основаны на выводах предположительного характера о последствиях, которые могли либо могут возникнуть в будущем, однако нормами ч.1 ст.168 и ч.4 ст.170 АПК РФ судам не предоставлено право обосновывать принимаемые решения обстоятельствами, которые могли либо могут возникнуть в будущем.

Суд также отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, истец должен доказать не только свою заинтересованность в рассмотрении дела, но и указать, как вынесенным решением будут восстановлены его нарушенные права

Статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

По смыслу статьи 449 ГК РФ, п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 739-О-0 и п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101, возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств. Суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли проведение повторных торгов; исполнены ли договоры, заключенные по итогам оспариваемых торгов; в чем выражается интерес лица, оспаривающего торги; насколько признание торгов отвечает общественным и государственным интересам.

Поводом для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением защищаемых прав и законных интересов.

В рассматриваемом случае договор исполняется ответчиком надлежащим образом, что в силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ, исключает возможность приведения сторон в первоначальное положение, делает невозможным проведение нового конкурса и заключение нового договора на условиях, предусмотренных конкурсной документацией. В статье 449 ГК РФ в качестве последствий нарушения правил проведения торгов не установлена возможность проведения повторных торгов.

Таким образом, даже признание торгов недействительными не приведет к восстановлению истца в правах участника закупки; законодательство предусматривает иные способы защиты прав, нарушенных незаконными действиями конкурсных комиссий, и не исключает предъявление иска о взыскании понесенных убытков, которое может быть реализовано им в самостоятельном порядке.

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 449 ГК РФ, руководствуясь статьями 49, 64-68, 71, 75, 81, 110, 123, 156, 162, 167-170, 174, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления ГБУЗ «Центр паллиативное помощи ДЗМ» отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 15.04.2019 6:45:58 Кому выдана Папелишвили Гиви Нодарович
