



Арбитражный суд Брянской области  
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск  
24 октября 2019 года

Дело №А09-8307/2019

Резолютивная часть решения объявлена 21.10.2019  
Решение в полном объеме изготовлено 24.10.2019

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Азарова Д.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Когинным В.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной налоговой  
службы по Брянской области к обществу с ограниченной ответственностью  
«Стройсервис» о признании недействительной сделки об одностороннем отказе от  
исполнения контракта №0127100007418000040-0018989-03 от 17.01.2019,  
при участии:

от истца: Васекина С.А. по доверенности №04 от 10.01.2019, Панков С.В. по  
доверенности от 22.08.2019,

от ответчика: Смирнов В.В. по доверенности от 09.07.2019,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области (ИНН  
3250057478, ОГРН 1043244026605, далее также – Управление) обратилось в  
Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью «Стройсервис» (ИНН 6732111863, ОГРН 1156733016087, далее также –  
Общество) о признании недействительным решения Общества от 29.07.2019 №2907 об  
одностороннем отказе от исполнения контракта №0127100007418000040-0018989-03 от  
17.01.2019.

Судебное разбирательство продолжено после перерыва, объявленного в судебном  
заседании от 14.10.2019. В судебном заседании истец искивые требования поддержал.  
Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд также установил  
следующее.

17.01.2019 по результатам проведённого электронного аукциона между  
Управлением (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен государственный контракт  
№0127100007418000040-0018989-03 ИКЗ №181325005747832570100100070398121244  
(далее также государственный контракт от 17.01.2019, контракт) по условиям которого  
исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по комплексной уборке зданий,  
помещений и прилегающей территории налоговых органов Брянской области в 2019 году  
в объёме, установленном техническим заданием (приложение №1 к контракту), в порядке  
и на условиях, предусмотренных контрактом, а заказчик - принять и оплатить эти услуги.  
Оплата услуг производится ежемесячно после подписания сводного акта приёмки-

передачи оказанных услуг и выставленных исполнителем счетов-фактур (п.п. 1.1, 1.4, 2.7 контракта, л.д. 33-36, 37-52).

В соответствии с п.п. 5.1.1.8, 10.1 стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и положениями частей 8-25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ). Сторона, решившая расторгнуть контракт в одностороннем порядке, уведомляет другую сторону надлежащим образом, и через десять дней с даты уведомления контракт считается расторгнутым (п. 10.3 контракта).

Письмом №213-30/11797 от 08.07.2019 Управление направило в адрес Общества мотивированный отказ от подписания сводного акта сдачи-приёмки оказанных услуг за июнь 2019 года, посчитав, что объём оказанных Обществом услуг за июнь 2019 года составляет в стоимостном выражении 177 987 руб. 38 коп., и должен определяться как разница между стоимостью услуг по контракту за июнь 2019 года в размере 225 065 руб. 58 коп. за минусом 47 078 руб. 20 коп. (стоимость не оказанных услуг, согласно акта от 01.06.2019, л.д. 53-57).

29.07.2019 Общество письмом №2907 направило в адрес Управление решение об одностороннем расторжении контракта (получено Управлением 02.08.2019, л.д. 30-32), не согласившись с которым Управление обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском о признании указанного решения недействительным и его отмене.

Суд находит исковые требования подлежащими оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Из толкования ст.ст. 153, 154 ГК РФ с учетом правовой позиции, сформулированной в п. 50 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25, следует, что односторонний отказ от исполнения обязательств для целей применения правил о недействительности сделок может быть квалифицирован как односторонняя сделка в случае, если такой отказ содержит волеизъявление, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Исходя из оснований возникновения и характера спорного материального правоотношения суд с учётом выраженного в решении Общества от 29.07.2019 №2907 об одностороннем отказе от исполнения контракта №0127100007418000040-0018989-03 от 17.01.2019 волеизъявления, направленного на прекращение прав и обязанностей по государственному контракту, квалифицирует исковые требования как требование о признании недействительным отказа Общества от исполнения государственного контракта как односторонней сделки (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25).

В соответствии с ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). По общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (ч.ч. 1-2 ст. 168 ГК РФ).

Как следует из ст.ст. 450, 450.1 ГК РФ, ч.ч. 8-9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В пунктах 5.1.1.8, 10.1 государственного контракта от 17.01.2019 стороны предусмотрели право исполнителя на односторонний отказ от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и положениями частей 8-25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Из приведённых норм права и условий государственного контракта следует, что государственный контракт от 17.01.2019 может быть прекращён в одностороннем порядке по инициативе любой из сторон. Ответчик оспариваемой истцом сделкой реализовал указанное право, в связи с чем суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Отказывая истцу в иске суд принимает во внимание также следующее.

Материально-правовым последствием удовлетворения требования о признании недействительной правопрекращающей сделки является сохранение обязательства, на прекращение которого она направлена. Однако Управление первым приняло решение о прекращении спорного обязательства (л.д. 65-68) и в судебных заседаниях представители истца неоднократно подтверждали не заинтересованность истца в сохранении правоотношения с ответчиком. Таким образом материально-правовой интерес истца не соответствует избранному им способу защиты права. По сути в рамках настоящего спора стороны имели намерение установить, кто из них является нарушителем спорного обязательства: ответчик как ненадлежащим образом оказавший услугу или истец, не оплативший оказанную ему услугу. Между тем причины, в силу которых сторона, управомоченная на односторонний отказ от исполнения обязательства, реализует данное право, не имеют правового значения (позиция высказана в судебных актах, принятых по делу № А512643/2018), соответственно данные обстоятельства не входят в предмет доказывания по настоящему спору.

Государственная пошлина в размере 6 000 руб. (ч. 2 ст. 333.21 НК РФ) взысканию с истца в доход федерального бюджета не подлежит в связи освобождением последнего от её уплаты по делам, рассматриваемым арбитражными судами (п. 1.1 ч. 1 ст. 333.37 НК РФ, п. 12 Постановление Пленума ВАС РФ №46 от 11.07.2014).

На основании вышеизложенного арбитражный суд, руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-181 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области. Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, в связи с чем, в соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте Арбитражного суда Брянской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Д.В. Азаров

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 20.06.2019 11:26:52 Кому выдана Азаров Дмитрий Васильевич
---