

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

27 июня 2018 года

г. Смоленск

Промышленный районный суд г. Смоленска

в составе:

председательствующего судьи
при секретареКалинина А.В.,
Скворцовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малихова Александра Владимировича к Пенькову Алексею Валентиновичу, САО «ЭРГО» о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

у с т а н о в и л:

Малихов А.В. обратился в суд с иском к Пенькову А.В. с вышеназванным иском, в обоснование требований указав, что является владельцем автомобиля Volvo XC90, гос.рег.знак С088ЕК777. В результате ДТП, произошедшего 16.01.2018 автомобилю истца был причинен ущерб, автомобилем ГАЗ 3302, гос. рег.знак Х922МТ67, собственником которого является Пеньков А.В. Истец обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении ущерба, в чем ему было отказано по причине того, что на момент ДТП автогражданская ответственность Пенькова А.В. не была застрахована. На претензию истца, направленную в адрес ответчика Пенькова А.В., истец письменного ответа не получил, устно получив отказ в возмещении ущерба. Размер ущерба определен в сервисном центре ИП Стройкова Д.В., в соответствии с информационным письмом которого, размер ущерба составляет 55 000 руб. Просит суд взыскать с ответчика Пенькова А.В. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате ДТП стоимость восстановительного ремонта в размере 55 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, обеспечив явку своего представителя Тышкевича В.Ю., который требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Пеньков А.В. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что его автогражданская ответственность была застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия», полис оформлялся в день ДТП, однако по непонятной ему (истцу) причине, срок действия полиса начинался с 17.01.2018, хотя полис был оформлен 16.01.2018. Полагал данные действия страховой компании незаконными и то, что его ввели в заблуждение при оформлении полиса. Предыдущий полис истек за несколько дней до ДТП, заблаговременно за его переоформлением он не обращался. Также указывал, что полис предоставлялся сотрудникам ГИБДД в момент оформления ДТП. Не оспаривал свою вину в произошедшем ДТП. Возражений относительно размера ущерба, определенного ИП Стройковым Д.В., не заявлял, размер требований истца в данной части не оспаривается, право ходатайствовать о назначении экспертизы ему понятно, воспользоваться им не желает. Дополнительно пояснил, что был допущен к управлению собственником автомобиля Пеньковым А.А., приходящимся ему сыном, на законных основаниях – по доверенности и будучи вписанным в полис ОСАГО.

Представитель привлеченного судом к участию в деле в качестве ответчика САО «ЭРГО» Шакалов А.Л. в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, ранее в судебном заседании пояснял, что оснований для удовлетворения заявления истца о выплате страхового возмещения не имелось, правоотношения сторон в рамках ОСАГО со страховщиком отсутствуют, поскольку виновник ДТП Пеньков А.В. не застраховал свою автогражданскую ответственность. Пояснил, что срок действия электронных полисов начинается на следующие сутки, после его оформления.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица СПАО «Ресо-Гарантия» Тарасова Н.А., действующая на основании доверенности, пояснила, что страховой полис в отношении автомобиля ГАЗ3302, гос.рег.знак Х922МТ67, принадлежащего на праве собственности Пенькову А.В., был оформлен по заявлению Пенькова А.А. 16.01.2018 в 9 час. 18

мин., когда как ДТП произошло 16.01.2018 в 08 час. 30 мин. При этом, срок действия полиса начинался с 00 час. 00 мин. 17.01.2018, при заключении договора ОСАГО страхователь ознакомлен с его условиями. В связи с чем, оснований для выплаты ущерба страховой компанией в данной ситуации не имеется.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 16.01.2018 в 08 ч. 30 мин. на ул. Попова, возле дома 96 по вине Пенькова А.В., управлявшего автомобилем ГАЗ-3302, гос.рег.знак Х922МТ67, на основании доверенности выданной собственником данного транспортного средства Пеньковым А.А., допустившего нарушение п.п. 8.1, 8.12 ПДД РФ, ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, произошло ДТП, в результате которого транспортному средству истца - автомобилю Volvo XC90, гос.рег.знак С088ЕК777, причинены механические повреждения, что подтверждается извещением (л.д. 7).

Вина Пенькова А.В. в названном ДТП подтверждена постановлением по делу об административном правонарушении, в котором также указано, что ответственность водителя Пенькова А.В. застрахована в ПАО «Ресо-Гарантия» по полису ХХХ 0024312592 (л.д. 6) и не оспаривается ответчиком, как и то обстоятельство, что автомобиль находился в его владении на основании доверенности.

Истцом было подано заявление в филиал САО «ЭРГО» о выплате страхового возмещения, в чем ему было отказано 15.02.2018 со ссылкой на то обстоятельство, что на момент ДТП гражданская ответственность Пенькова А.В. не была застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО (л.д. 10).

Письменное обращение истца от 22.02.2018 (л.д. 11), направленное в адрес ответчика Пенькова А.В. о возмещении ущерба, последний оставил без удовлетворения. Факт направления претензии подтверждается копией квитанции (л.д. 12).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в т.ч. использование транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона РФ № 40 от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В случае страхования риска ответственности обязательство по возмещению ущерба

возникает у страховщика по договору (п.1 ст.931 ГК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 4 Федерального закона РФ № 40 от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель обязан иметь при себе страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Разрешая доводы ответчика Пенькова А.В. о том, что им надлежащим образом был оформлен страховой полис, в связи с чем, обязанность по возмещению ущерба лежит на страховой компании истца, суд находит их несостоятельными в силу следующего.

Как следует из разъяснений, данных в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

Как указывалось ранее, ответчиком, при оформлении документов сотрудниками ГИБДД по факту ДТП от 16.01.2018 был представлен страховой полис серии ХХХ № 0024312592, что отражено в постановлении по делу об административном правонарушении.

На основании заявления Пенькова А.А. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в отношении автомобиля ГАЗ3302, гос.рег.знак Х922МТ67 (л.д. 35) СПАО «Ресо-гарантия» был оформлен электронный полис серии ХХХ № 0024312592. Согласно условий договора страхования Пеньков А.В. является водителем, допущенным к управлению транспортным средством. При этом, срок действия полиса начинался с 00 час. 00 мин. 17.01.2018 г. по 24 час. 00 мин. 16.01.2019 (л.д. 33-34). ДТП же произошло 16.01.2018 то есть до начала действия договора ОСАГО на определенных сторонами условиях.

Законодательных ограничений на определение начала периода действия полиса ОСАГО со следующего дня после даты оформления договора не имеется.

Сведений о том, что названный договор ОСАГО оспорен или изменен судом не представлено и участники процесса на это не ссылаются.

Ссылки ответчика Пенькова А.В. на то, что он был введен в заблуждение относительно срока его действия, судом отклоняются и по тем основаниям, что исходя из представленного полиса, стороной договора ОСАГО при его заключении не являлся, поскольку таковым выступал Пеньков А.А., а только был допущен страхователем к управлению автомобилем

При этом, обязанность убедиться перед выездом в наличии действующего договора ОСАГО по смыслу закона и ПДД РФ возложена на лицо управляющее транспортным средством, то есть ответчика Пенькова А.В.

Более того, из вышеназванного заявления о заключении договора страхования следует, что оно (заявление) было подано в 09 час. 18 мин. 16.01.2018, при этом, из постановления по делу об административном правонарушении №18810067170001652682, которое не изменено и не отменено следует, что ДТП произошло в 08 час. 30 мин. 16.01.2018.

На основании изложенного, с учетом исследованных доказательств по делу, суд приходит к выводу, что Пеньков А.В., управлявший автомобилем ГАЗ-3302, гос.рег.знак Х922МТ67, являясь его владельцем, как лицо допущенное на законных основаниях – по доверенности к его управлению собственником Пеньковым А.А. на момент ДТП, произошедшего 16.01.2018, в нарушение с п. 1 ч. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее № 40-ФЗ «Об ОСАГО») риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств, не застраховал.

Исходя из изложенного, презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, отсутствия доказательств иного суд приходит к убеждению о том, что в

мент ДТП на Пенькова А.В., как на владельца транспортного средства, управлявшего им на законных основаниях, но не застраховавшего свою гражданскую ответственность при управлении им подлежит возложению имущественная ответственность за вред, причиненный автомобилю истца.

Для определения суммы ущерба истец обратился к ИП Стройкову Д.В., согласно информационного письма которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Volvo XC90, гос.рег.знак С088ЕК777 составляет 55 000 руб. (л.д. 13).

Указанный размер ущерба ответчиком не оспаривался, правом на назначение по делу судебной оценочной экспертизы, которое судом неоднократно разъяснялось последнему, не воспользовался.

В связи с изложенным, отсутствием доказательств иного и возражений ответчика, представленный истцом расчет ущерба принимается судом достоверным, как достаточное доказательство реального ущерба, причиненного истцу.

Таким образом, размер причиненного истцу ущерба составляет 55 000 руб., который в силу вышеприведенных норм взыскивается судом с ответчика Пенькова А.В. в пользу истца.

В силу ст. 98 ГПК РФ, с Пенькова А.В. также подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, уплаченных истцом при подаче искового заявления.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Малихова Александра Владимировича удовлетворить.

Взыскать с Пенькова Алексея Валентиновича в пользу Малихова Александра Владимировича: 55 000 руб. – в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия; 1850 руб. – в возмещение расходов на оплату госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



А.В. Калинин

мотивированное решение изготовлено 02.07.2018

