

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

31 января 2017 года

г.Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам (апелляционная инстанция) Смоленского областного суда в составе:

Председательствующего: судьи Шитиковой Т.М.,  
судей: Бобриковой Л.В., Федоришина А.С.,  
при секретаре Ершовой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Либермана Станислава Владимировича на решение Промышленного районного суда г.Смоленска от 20 октября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Бобриковой Л.В., объяснения Либермана С.В. в поддержку жалобы, возражения Печенкиной Т.С., судебная коллегия

**У с т а н о в и л а :**

Печенкина Т.С., уточнив требования, обратилась в суд с иском к Либерману С.В. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, указав, что стороны ранее состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют общего ребенка. 05.08.2008г. между сторонами заключено нотариально заверенное соглашение об уплате алиментов, обязательства по которому ответчиком надлежащим образом не исполняются, в связи с чем за период с 01.09.2013г. по 31.12.2015г. возникла задолженность в размере 99 030 руб., которую истец просила взыскать, а также продолжать взыскивать алименты в размере ¼ части заработка и (или) иного дохода.

В судебном заседании Печенкина Т.С. иск поддержала, указав, что за период с сентября 2013 года по декабрь 2015 года сумма фактически выплаченных алиментов составила 362 000 руб., с августа 2016 года ответчик алименты не выплачивает.

Либерман С.В. иск не признал, предъявил встречные требования об оспаривании отцовства.

Печенкина Т.С. встречный иск не признала.

Решением Промышленного районного суда г.Смоленска от 20.10.2016г. первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано, с Либермана С.В. в доход бюджета взыскана госпошлина в размере 150 руб.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, Либерман С.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить в части удовлетворения первоначального иска, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, при неправильном определении юридически значимых обстоятельств дела.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ апелляционной инстанцией проверяется законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно нее.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта с учетом доводов апелляционной жалобы, возражений Печенкиной Т.С. относительно нее, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены решения суда, вынесенного при строгом соблюдении норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Судом установлено, что Либерман С.В. и Либерман (Рогатко) Т.С. состояли в зарегистрированном браке с 10.08.2001г.

10.12.2004г. у них родился сын – Либерман В.С.

22.09.2008г. брак между сторонами расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 13 г.Смоленска от 09.09.2008г., после расторжения брака Либерман Т.С. присвоена фамилия Рогатко.

Постановлением Администрации г.Смоленска от 18.05.2011г. разрешено изменить фамилию несовершеннолетнему Либерману В.С. на фамилию Рогатко.

16.05.2014г. Рогатко Т.С. заключила брак с Печенкиным А.В., после чего ей присвоена фамилия Печенкина.

Из заключения судебной генетической экспертизы № 333-2016 видно, что вероятность того, что Либерман С.В. является биологическим отцом Рогатко В.С., составляет не менее 99,999999998 %.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств, опровергающих отцовство Либермана С.В. в отношении Либермана (Рогатко) В.С., в связи с чем в удовлетворении встречного иска отказал.

В указанной части решение суда сторонами не обжалуется.

Из материалов дела также видно, что 05.08.2008г. между сторонами заключено нотариально заверенное Соглашение об уплате алиментов на содержание ребенка.

Пунктом 2.1 данного Соглашения предусмотрено, что Либерман С.В. передает 11/25 долей в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: г.Смоленск, ул.Кирова, д.59, кв.63, что составляет в денежном эквиваленте 440 000 руб., в собственность сына Либермана В.С. в качестве погашения алиментных платежей в течение пяти лет с момента заключения настоящего соглашения. В дальнейшем выплата алиментных платежей производится в порядке и размере, установленном законом.

С учетом положений ст.431 ГК РФ, 104 СК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что стороны пришли к соглашению об уплате алиментов путем сочетания различных способов их уплаты (передачи в собственность ребенка недвижимого имущества, а по истечении пяти лет с даты заключения соглашения – ежемесячной выплаты алиментов в размере ¼ заработка и (или) иного дохода Либермана С.В.).

Из представленных сторонами расписок об уплате алиментов, справок 2-НДФЛ о доходах Либермана С.В. следует, что за период с сентября 2013 года по декабрь 2015 года сумма фактически уплаченных алиментов составила 362 000 руб., в то время, как ответчик должен был выплатить 461 030 руб.

Установив изложенные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных Печенкиной Т.С. требований и взыскал с Либермана С.В. задолженность по уплате алиментов в размере 99 030 руб., а также постановил в рамках заключенного Соглашения об уплате алиментов производить удержания с ответчика алиментов на содержание сына в размере ¼ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 01.08.2016г. до совершеннолетия ребенка.

Судебная коллегия выводы суда находит правильными, поскольку они мотивированы, соответствуют обстоятельствам дела, требованиям закона, представленным сторонами доказательствам, которые судом оценены верно.

Соглашение об уплате алиментов, имеющее силу исполнительного листа, как следует из ст.99 СК РФ, может быть заключено только между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем – лицом, имеющим право на взыскание алиментов в судебном порядке при наличии предусмотренных законом условий. Способы и порядок уплаты алиментов по соглашению об уплате алиментов на основании ст.104 СК РФ определяются этим соглашением. Алименты могут уплачиваться в долях к заработку и (или) иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты; в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически; в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно; путем предоставления имущества, а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение (п.2 ст.104 СК РФ).

Исходя из буквального значения содержащихся в Соглашении об уплате алиментов от 05.08.2008г. слов и выражений, Либерман С.В. по истечении пяти лет с даты подписания сторонами данного Соглашения должен был выплачивать алименты на содержание сына в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка (иного дохода), однако принятые на себя обязательства в полном объеме не исполнял, а с августа 2016 года выплату алиментов прекратил, что при рассмотрении дела не оспаривалось.

Таким образом, у суда имелись основания для взыскания с Либермана С.В. задолженности по уплате алиментов и принудительного взыскания алиментов в рамках заключенного соглашения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что соглашение об уплате алиментов является исполнительным документом и в случае наличия задолженности должно предъявляться к исполнению в службу судебных приставов, однако истец за принудительным исполнением соглашения от 05.08.2008г. не обращалась, в связи с чем суд принял и рассмотрел дело, не подлежащее рассмотрению судом общей юрисдикции, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права и судебной коллегией отклоняются.

Указание на то обстоятельство, что Либерман С.В. с ведома и согласия истца приобретал для сына дорогостоящие подарки в счет уплаты алиментов, суд апелляционной инстанции не может признать состоятельным, поскольку дарение разовых подарков не освобождает лицо от обязанности выплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Доводы жалобы о том, что суд при определении размера алиментов, подлежащих взысканию, не учел материального и семейного положения ответчика, отклоняются, поскольку встречных требований об уменьшении размера алиментов, определении их размера в твердой денежной сумме Либерманом С.В. не заявлялось. Размер подлежащих удержанию с ответчика алиментов определен судом первой инстанции исходя из содержания заключенного между сторонами соглашения и требований закона.

Судебная коллегия полагает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, не основаны на законе и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, который всесторонне и полно исследовал обстоятельства дела, дал правильную оценку всем представленным в дело доказательствам и постановил законное и обоснованное решение.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмены обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции также не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

**О п р е д е л и л а :**

Решение Промышленного районного суда г.Смоленска от 20 октября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Либермана Станислава Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: