



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
03.05.2018

Дело № А62-479/2016
Резолютивная часть решения оглашена 24.04.2018
Полный текст решения изготовлен 03.05.2018

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Титов А. П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быковой М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Новикова Андрея Дмитриевича (ОГРН 305673102500037; ИНН 672900260623) к Обществу с ограниченной ответственностью "ТРАНЗИТ-В" (ОГРН 1046758318518; ИНН 6729028862) третьи лица: Самойленко Владимир Леонидович; Хавгас Александр Александрович о взыскании убытков, при участии:
от истца: Иванова В.В. – представителя по доверенности;
от ответчика: Идкина Е.В. – представителя по доверенности;
от третьих лиц: представители не участвуют, уведомлены надлежаще,

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Новиков Андрей Дмитриевич (далее также – истец, предприниматель, заказчик) предъявил иск к Обществу с ограниченной ответственностью "ТРАНЗИТ-В" (далее также – ответчик, общество, исполнитель) с требованием о взыскании убытков в сумме 5 000 000 руб.

В обоснование требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по буксировке неисправного автотранспортного средства – автокрана MAN PPM 380 АТТ, государственный регистрационный знак А 369 МС 67, в результате чего 13.08.2015 последнему были причинены механические повреждения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Самойленко Владимир Леонидович и Хавгас Александр Александрович (далее также – третьи лица, водители).

В ходе производства по делу по ходатайству сторон назначено проведение нескольких экспертиз. Экспертами Тихомировым С.А., Хаустовым М.С. и Аниськиным В.О. проведена комплексная судебная экспертиза, по результатам которой представлено заключение от 15.01.2018.

Истец, согласившись с заключением повторной экспертизы, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил размер требований и просил взыскать с ответчика убытки в размере 3 368 987 руб. Уточнение размера требований принято судом к рассмотрению.

Ответчик с требованиями не согласен, ссылаясь на отсутствие доказательств вины в причинении механических повреждений автотранспортному средству истца, а также вследствие недоказанности размера убытков. Возражая против выводов экспертов, ответчик настаивал на проведении очередной экспертизы.

Третьи лица, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не приняли участия в судебном заседании. В деле имеется отзыв Хагаса А.А.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, заслушав доводы представителей истца и ответчика, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истец обладает на праве собственности транспортным средством, зарегистрированным под маркой MAN PPM 380 АТТ, государственный регистрационный знак А 369 МС 67. При этом при осуществлении государственной регистрации уполномоченными органами полиции сделана запись о том, что маркировка обозначения шасси не соответствует принятому обозначению автомобилей MAN в связи с тем, что данное обозначение было нанесено на специализированном предприятии (Р.Р.М.) при монтаже дополнительного оборудования (крановой установки). Данное обстоятельство подтверждается карточкой учета транспортного средства, представленной отделением № 1 МОРЭР ГИБДД УМВД России по Смоленской области и отражено в паспорте транспортного средства.

Управляя транспортным средством маркой MAN PPM 380 АТТ, государственный регистрационный знак А 369 МС 67 (далее также – автокран), Самойленко В.Л. 13.08.2015 уведомил предпринимателя о необходимости буксировки автокрана в связи с невозможностью продолжения дальнейшего движения.

Для буксировки автокрана было предоставлено транспортное средство марки DAF FT XF 95/430, государственный регистрационный знак К 222 НВ 67, под управлением Хавгаса А.А.

Письменный договор сторонами не оформлялся и заявка на буксировку автокрана направлялась только посредством телефонной связи. При этом факт принятия автокрана к перевозке с применением буксира марки DAF FT

XF 95/430, государственный регистрационный знак К 222 НВ 67, ответчиком не оспаривается.

После принятия автокрана к буксировке в период движения транспортных средств произошло повреждение автокрана, а именно: отрыв кабины и ее падение на проезжую часть. При этом повреждение буксируемого автокрана не оформлялось как дорожно-транспортное происшествие.

Поскольку в результате ненадлежащего оказания услуг по буксировке автокрана истцу причинены убытки, последний предъявил претензию ответчику, а в дальнейшем рассматриваемый иск.

Согласно части 1 статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу части 2 указанной нормы, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Обращаясь с требованием о взыскании убытков, истец обязан представить надлежащие и допустимые доказательства причинения вреда неправомерными действиями (бездействием) ответчика, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и полученными убытками, а также доказать размер убытков.

Согласно части 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Правоотношения сторон регулируются нормами в отношении перевозки грузов.

Согласно части 1 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. При этом общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Как предусмотрено статьей 787 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Статьей 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее также – Устав автомобильного транспорта) предусмотрено, что перевозка груза с сопровождением представителя грузовладельца, перевозка груза, в отношении которого не ведется учет движения товарно-материальных ценностей, осуществляются транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, заключаемого в письменной форме. При этом если иное не предусмотрено соглашением сторон, договор фрахтования заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки груза. Реквизиты и порядок заполнения такого заказа-наряда устанавливаются правилами перевозок грузов.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, вследствие иных действий граждан и юридических лиц, вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, водитель Хавгас А.А. принял устную заявку на осуществление транспортировки автокрана, находящегося в неисправном состоянии, и, не имея технической возможности зацепить автокран за колеса, установил П-образные приспособления на стрелу автокрана, зацепился ими за поперечину, располагавшуюся в передней части шасси автокрана и приступил к осуществлению перевозки. Исходя из действий водителя буксировка автокрана осуществлялась методом частичной погрузки.

Согласно пункту 20.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее также – Правила дорожного движения), допускается буксировка механических транспортных средств на жесткой или гибкой сцепке.

В соответствии с пунктом 2.3.1. Правил дорожного движения перед выездом водитель транспортного средства и в пути обязан обеспечить исправное техническое состояние средства.

Как следует из объяснений водителей, принимая к буксировке автокрана, Хавгас А.А. не убедился в возможности транспортировки избранным способом, не уточнил максимально допустимый скоростной режим осуществления буксировки методом частичной погрузки.

Как следует из информации о режиме движения автомобиля марки DAF FT XF 95/430, государственный регистрационный знак К 222 НВ 67, транспортировка началась в 23 час. 45 мин., остановка транспортного средства после отрыва кабины автокрана произошла с 01 час. 42 мин. Средняя скорость движения составляла 60 км/ч, непосредственно перед последней остановкой скорость достигала 50 км/ч. Из технической документации в отношении автокрана следует, что транспортировка автокрана в неисправном состоянии возможна только с использованием буксировочной штанги на дистанцию не более 10 км, со скоростью не более 10 км/ч.

Как установлено экспертным путем технической причиной отрыва кабины автокрана от транспортного средства является превышение максимально-допустимой скорости движения автомобиля марки DAF FT XF 95/430, государственный регистрационный знак К 222 НВ 67, под управлением Хавгаса А.А., при осуществлении буксировки методом частичной погрузки, указанных в технической документации обоих транспортных средств. Кроме того, буксировка выбранным методом путем частичной погрузки, не соответствует руководству автокрана по перевозке/буксировке; нарушены требования о скоростном режиме при буксировке с частичной погрузкой.

Частью 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную законами, а также соглашением сторон.

В соответствии со статьей 797 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В случае повреждения (порчи) груза или багажа ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа – в размере его стоимости.

В результате ненадлежащего оказания транспортных услуг и буксировки автокрана последний получил множественные механические повреждения, отраженные в заключении экспертами Тихомировым С.А., Хаустовым М.С. и Аниськиным В.О. В результате исследований экспертами установлено, что техническая возможность проведения восстановительного ремонта автокрана отсутствует и проведение восстановительного ремонта нецелесообразно и экономически необоснованно. Стоимость годных остатков (утилизационная стоимость) автокрана составила 232 180 руб. при рыночной стоимости автокрана 3 601 167 руб. (эксперт Тихомиров С.А.) и 1 971 273 руб. (эксперт Аниськин В.О.) соответственно.

Экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и норм Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Экспертное заключение ясно и полно содержит ответы на поставленные судом вопросы. При этом экспертами даны мотивированные пояснения невозможности определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного автокрана. Сомнений в обоснованности заключения экспертов Тихомирова С.А., Хаустова М.С. и Аниськина В.О. у суда не имеется. При этом ответчиком в нарушение статей 65 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено сведений о возможности осуществления ремонта поврежденного автокрана, а также перечне и стоимости запасных частей, узлов и агрегатов и их стоимости.

Представленные ответчиком сведения из открытых источников о возможности приобретения автотранспортной техники с характеристиками, аналогичными поврежденному автокрану, а также о возможности приобретения каких-либо запасных частей к автокрану, не опровергает выводы экспертов в части невозможности определения стоимости восстановительного ремонта спорной транспортной техники.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом представлены надлежащие доказательства осуществления ответчиком перевозки автокрана с нарушением установленных требований по буксировке в неисправном состоянии, причинения убытков в результате неправомерных действий, а также о размере причиненного ущерба. При этом ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в причинении убытков истцу. Доказательств, опровергающих выводы экспертов, в том числе о рыночной стоимости автокрана и его утилизационной стоимости ответчиком также не представлено.

Суд приходит к выводу, что размер подлежащих возмещению убытков с учетом всех обстоятельств дела должен быть определен исходя из средней рыночной стоимости поврежденного транспортного средства, определенной экспертами за вычетом утилизационной стоимости поврежденного автокрана: $(2\,553\,440 \text{ руб.} = (3\,601\,167 \text{ руб.} + 1\,971\,273 \text{ руб.}) / 2 - 232\,180 \text{ руб.})$, что соответствует принципам справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Кроме того, на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям относятся расходы в виде вознаграждения экспертам, подлежащее выплате в соответствии со статьей 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Экспертами представлено обоснование размера вознаграждения Хаустова М.С. и Аниськина В.О. в сумме 60 000 руб., а также Тихомирова С.А. в общей сумме 57 466 руб.

Размер вознаграждения согласован со сторонами и денежные средства внесены истцом и ответчиком на депозитный счет в обеспечение выплаты вознаграждения экспертам. При этом истцом внесено на депозитный счет суда 90 000 руб., ответчиком – 80 000 руб. Исходя из частичного удовлетворения требований истца, 75,8 % понесенных судебных расходов на оплату вознаграждения экспертов относятся на ответчика, иные расходы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ТРАНЗИТ-В" (ОГРН 1046758318518; ИНН 6729028862) в пользу индивидуального предпринимателя Новикова Андрея Дмитриевича (ОГРН 305673102500037; ИНН 672900260623) убытки в сумме 2 553 440 руб., а также 30 202,51 руб. в возмещение судебных расходов в виде уплаченной по делу государственной пошлины и 29 039,23 руб. расходов на оплату вознаграждения экспертам.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Новикова Андрея Дмитриевича о взыскании убытков в ином размере отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Новикову Андрею Дмитриевичу (ОГРН 305673102500037; ИНН 672900260623) из средств федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 8 155 руб.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.П. Титов