

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Смоленск

29 сентября 2017 года

Промышленный районный суд г. Смоленска в составе председательствующего судьи Яворской Т.Е., с участием прокурора Караваевой Е.А., при секретаре Семакове В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивашкевича Юрия Михайловича к Муниципальному унитарному трамвайно-троллейбусному предприятию г. Смоленска, Бестужевой Ирине Николаевне, САО «ВСК» о компенсации морального вреда и затрат на лечение,

УСТАНОВИЛ:

Ивашкевич Ю.М., уточнив требования, обратился в суд с иском к Муниципальному унитарному трамвайно-троллейбусному предприятию г. Смоленска (далее – МУТТП г. Смоленска), Бестужевой И.Н., САО «ВСК» о компенсации морального вреда и затрат на лечение. В обоснование иска указал, что 15.04.2016г. около 12 час. 10 мин. напротив дома №11 по ул. Румянцева в г. Смоленске произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием троллейбуса «ЗИУ-682-Г», бортовой номер 040, под управлением Бестужевой И.Н., совершившей наезд на пешехода – гр. Ивашкевича Ю.М., причинив ему вред здоровью средней тяжести, у него были диагностированы телесные повреждения: перелом левой ключицы, сотрясение головного мозга, множественные раны лица. Постановлением Промышленного районного суда г. Смоленска от 05.10.2016г. Бестужева И.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Собственником троллейбуса «ЗИУ-682-Г» является МУТТП г. Смоленска. Данным правонарушением ему причинен моральный вред, выразившийся в нервном напряжении и сильном шоке. Последствия травмы сказываются до настоящего времени, здоровье полностью не восстановлено, рука не зажила, требует оперативного вмешательства, его мучают частые головные боли, вынужден посещать невропатолога, также страдает болью в груди, в районе ребер, что затрудняет дыхание. Просит суд взыскать в его пользу с МУТТП г. Смоленска и Бестужевой И.Н. солидарно в счет компенсации морального вреда 1 000 000 руб., с САО «ВСК» расходы за лекарства 3 775, 37 руб., с ответчиков расходы по оплате госпошлины 300 руб.

Ивашкевич Ю.М. и его представитель Тышкевич В.Ю., в судебном заседании уточненные требования иска поддержали. Просят требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика МУТТП г. Смоленск – Романенкова А.М., в судебном заседании исковые требования не признала, поддержала представленные письменные возражения, дополнительно указав, что поскольку гражданская ответственность водителя троллейбуса «ЗИУ-682-Г» бортовой номер 040 Бестужевой И.Н. застрахована САО «ВСК» по полису ОСАГО серия ЕЕЕ № 0355617838, ответственность за возмещение причиненного вреда здоровью в размере 3775,37 руб. должна нести страхования компания. Требование о компенсации морального вреда считает необоснованными, в связи с чем, просит отказать либо снизить до минимально допустимого размера.

Ответчик Бестужева И.Н. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала, пояснила, что она, хотя и признана виновной в совершении административного правонарушения, однако таковой себя не считает. Просит к ней в иске отказать.

Представитель ответчика САО «ВСК» - Моциборук М.В., в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, поддержала представленные письменные возражения, указав, что потерпевшим не соблюден обязательный претензионный порядок и первичное обращение по факту наступления страхового случая. В связи с данными обстоятельствами, просит оставить исковое заявление в данной части без рассмотрения.

Выслушав стороны, представителей, заключение прокурора, полагающего необходимым иски требования удовлетворить частично за счет МУТП г. Смоленск, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Определением от 29.09.2017 г. исковое заявление Ивашкевича Юрия Михайловича к САО «ВСК» о взыскании затрат на лечение оставлено без рассмотрения, в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно ст. 150 ГК РФ, жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и другие нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными ст. 151 и гл. 59 ГК РФ.

Судом установлено, что 15.04.2016г. около 12 час. 10 мин. напротив дома №11 по ул. Румянцева в г. Смоленске произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием троллейбуса «ЗИУ-682-Г», бортовой номер 040, под управлением Бестужева И.Н., совершен наезд на Ивашкевича Ю.М. (л.д.16).

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ответчиком п.п.14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Постановлением Промышленного районного суда г. Смоленска от 05.10.2016г. Бестужев И.Н. признана виновной в нарушении вышеуказанного пункта ПДД РФ и привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 10 000 руб. Постановление вступило в законную силу (л.д.5-9).

Доводы Бестужева И.Н. о своей невиновности, суд считает неубедительными, и не подтвержденными материалами дела.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 18.08.2017 г. Смоленского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, Ивашкевичу Ю.В. 15.04.2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия были причинены телесные повреждения: оскольчатый перелом левой ключицы в средней трети с вывихом акромиального конца, легкая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, множественные раны лица. Оскольчатый перелом левой ключицы вызвал длительное расстройство здоровья свыше 21 дня, квалифицируется как средней тяжести вред здоровью. Прочие повреждения квалифицируются в совокупности с данной травмой, так как произошли одновременно в условиях дорожно-транспортного происшествия (л.д.98-104).

Факт ДТП, а также причинение в результате ДТП Ивашкевичу Ю.М. телесных повреждений, сторонами не оспаривается.

Анализируя материалы дела, представленные медицинские документы, у суда есть основания считать, что вред здоровью средней тяжести у истца наступил в результате ДТП 15.04.2016г.

Собственником троллейбуса «ЗИУ-682-Г» является МУТП г. Смоленска, водитель Бестужев И.Н. состоит с МУТП г. Смоленска в трудовых отношениях, в момент ДТП исполняла свои должностные обязанности. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в дело документами, и не оспариваются сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств...), обязаны возместить вред,

причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 2 этой же нормы установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абзац второй пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

В пункте 19 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено: "Согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации)".

Из содержания приведенных норм материального права в их взаимосвязи и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (водитель, машинист, оператор и другие), не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на

работодателя как владельца источника повышенной опасности в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Как установлено судом, управлявшая в момент дорожно-транспортного происшествия троллейбусом «ЗИУ-682-Г» Бестужева И.Н. состояла в трудовых отношениях с владельцем этого транспортного средства МУТП г. Смоленска и обстоятельств, свидетельствующих о том, что в день, когда произошло ДТП, транспортное средство передавалось Бестужевой для использования в ее личных целях или она завладела транспортным средством противоправно, не имеется.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 ГК РФ; компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии с абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Таким образом, компенсация морального вреда в пользу Ивашкевича Ю.М. с учетом подлежащих применению норм материального права (статьи 1068, 1079, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежит взысканию с владельца источника повышенной опасности - МУТП г. Смоленска, а не с водителя управлявшего источником повышенной опасности в связи с трудовыми отношениями с его владельцем.

Здоровье человека - это состояние его полного физического и психического благополучия, которого истец был лишен по вине ответчика. Право на здоровье относится к числу общепризнанных, основных прав и свобод человека и подлежит защите. Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание нормальных условий жизни и подлежит защите.

В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 26.01.2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", при определении компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных и физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера

причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

МУТПП г. Смоленска добровольно моральный вред истцу не компенсировало, таких сведений у суда не имеется, а истец данные обстоятельства отрицает.

Истец в результате ДТП получил многочисленные телесные повреждения, которые экспертом были отнесены к категории средней тяжести, в период с 15.04.2016г. по 27.04.2016г. истец проходил стационарное лечение в ОГБУЗ КБСМП.

Как следует из заключения судебной экспертизы, у Ивашкевича Ю.М. в настоящее время имеются последствия травмы в виде – застарелого вывиха акромиального конца левой ключицы, резко выраженной контрактуры левого плечевого сустава, болевого синдрома.

Вместе с тем, суд обращает внимание на то, что Ивашкевич Ю.М., находясь на стационарном лечении с 15.04.2016 г. по 27.04.2016 г. сам отказался от оперативного лечения, о чем в медицинской карте имеется отметка.

Жалобы Ивашкевича Ю.М. на головные боли, повышенное давление, ухудшение зрения, боли в грудной клетке (в ребрах), боли в ногах и спине, нарушение зрения, как следует из заключения судебной экспертизы, не являются следствием ДТП от 15.04.2016 г., в какой-либо причинно-следственной связи с данным событием не находятся.

Достаточных доказательств того, что развитие судорожного приступа у Ивашкевича Ю.М. находится в причинно-следственной связи с полученными им в ДТП телесными повреждениями, суду не представлено. Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, у Ивашкевича Ю.М. имеются хронические заболевания, которые могут являться причинами данного приступа. Перенесенная травма головного мозга в некоторой степени могла способствовать усугублению обменных нарушений.

С учетом полученных Ивашкевичем телесных повреждений, наступивших последствий, длительности периода нахождения в медицинском стационаре, отказ самого истца от оперативного лечения, которое ему было показано, степени тяжести физических страданий и нравственных переживаний, требований разумности и справедливости, суд оценивает причиненный истцу моральный вред в сумме 100 000 рублей, который подлежит взысканию с МУТПП г. Смоленска, как владельца источника повышенной опасности.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ в пользу истца с МУТПП г. Смоленска подлежит взысканию госпошлина, уплаченная при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ивашкевича Юрия Михайловича удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального унитарного трамвайно-троллейбусного предприятия г.Смоленска в пользу Ивашкевича Юрия Михайловича в счет компенсации морального вреда 100 000 руб., расходы по оплате госпошлины 300 руб.

В остальной части иска, а также в иске к Бестужевой Ирине Николаевне отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья



и/и.

