

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-32 / 2017

Решение

Именем Российской Федерации

02 июня 2017 года

Промышленный районный суд г.Смоленска

В составе

Председательствующего судьи Ландаренковой Н.А.,

При секретаре Подберезной О.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шипилова Д.О. к Куликову А.А., ООО ТСЖ+Сервис», ООО «ФПК «Мегаполис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом жилого помещения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шипилов Д.О., уточнив требования, обратился в суд с иском к Куликову А.А., ООО «ТСЖ+Сервис», ООО «ФПК «Мегаполис» о возмещении материального ущерба, причиненного заливом жилого помещения, компенсации морального вреда, в обоснование заявленных требований указав, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Указанное жилое помещение ДД.ММ.ГГГГ было залито из вышерасположенной квартиры № , принадлежащей ответчику. Согласно отчета ООО «ОценкаБизнесКонсалтинг», в которое истец обратился для оценки ущерба, стоимость восстановительного ремонта его квартиры составляет 85 389 руб., а стоимость услуг по проведению оценки – 5 000 руб. Считает, что за надлежащее состояние жилого помещения и имущества в нем ответственность должен нести собственник, однако, в добровольном порядке ответчик возместить причиненный ущерб отказался. При этом, ему известно, что в указанном доме уже неоднократно происходили залития по причине срыва колбы водяного фильтра для очистки воды. Вступившими в законную силу решениями Ленинского районного суда установлена вина застройщика дома ООО «ФПК «Мегаполис», устанавливавшего некачественные фильтры для очистки воды. Поскольку неясно, кто из ответчиков виновен в залитии квартиры истца, просит суд взыскать с ответчиков в его пользу в счет возмещения причиненного ущерба 85 389 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., в счет расходов по оплате услуг по оценке ущерба - 5 000 руб., в возврат госпошлины – 2 761 руб. 67 коп.

Представитель истца Шипилова Д.О. – ФИО5 заявленные требования поддержала в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам, дополнительно просила взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Ответчик Куликов А.А., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам. В предыдущих судебных заседаниях представитель ответчика ФИО1 исковые требования не признал, поскольку вина Куликова А.А. в причинении ущерба имуществу истца отсутствует. Действительно, залитие квартиры истца произошло из-за разгерметизации колбы фильтра холодной воды в квартире ответчика, однако вина Куликова А. в данном случае отсутствует, поскольку согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного в рамках дела №, рассматриваемого в Ленинском районном суде по иску Куликова А.А. к ООО «ФПК Мегаполис» по тому же предмету спора, причиной повреждения фильтра с высокой вероятностью является гидроудар, произошедший в системе холодного водоснабжения. Однако, в представленной Куликовым досудебной экспертизе, причиной повреждения указан брак

самой колбы, которая была установлена застройщиком. В любом случае оба эксперта пришли к выводам о причинах залития не зависящим от Куликова А.А., что подтверждает отсутствие его вины.

Представитель соответчика ООО «ТСЖ+Сервис» ФИО2 искивые требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях, указав, что, действительно, с ДД.ММ.ГГГГ ООО «ТСЖ+Сервис» является управляющей организацией многоквартирного <адрес>. Согласно журнала регистрации аварийных заявок ДД.ММ.ГГГГ поступила заявка из квартиры № о залитии из вышерасположенной квартиры. Залитие произошло в результате срыва фильтра очистки холодной воды. В соответствии с п.п. 2.1.1, 2.1.4,5.8.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 специалистами ООО «ТСЖ+Сервис» производится ежедневная проверка состояния подвала многоквартирного <адрес> и проверка исправности инженерных систем, которые включают в себя сети водоснабжения, канализации, электрические сети, приборы учета, насосы, результаты проверок заносятся в Журнал регистрации осмотров и ремонтов подвального помещения, инженерного оборудования и сетей. Так, согласно регистрационной записи № от ДД.ММ.ГГГГ Журнала регистрации осмотров и ремонтов подвального помещения, инженерного оборудования и сетей, показания электроконтактного манометра составляют 4,5 Бар. Так же, ООО «ТСЖ+Сервис» проводятся плановые осмотры многоквартирного дома, которые включают в себя: общие, в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование и внешнее благоустройство, и которые должны проводиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона). Результаты осмотров отражаются в специальных документах по учету технического состояния зданий: журналах, паспортах, актах. Согласно актов общего осеннего осмотра дома от ДД.ММ.ГГГГ о готовности к эксплуатации в зимних условиях многоквартирного <адрес> насосно-повысительная установка исправна и функционирует в рабочем режиме. ООО «ТСЖ +Сервис» имеет доказательства надлежащего содержания и ремонта общего имущества многоквартирного <адрес> в частности по контролю давления холодного водоснабжения. Так же обращает внимание суда на то обстоятельство, что после неоднократных аналогичных случаев срывов водяных колб фильтров на данном многоквартирном доме, некоторыми собственниками помещений по объявлению ООО «ТСЖ+Сервис» были заменены фильтры очистки воды на другие модели. ООО «ТСЖ+Сервис» формировало и передавало списки собственников помещений, которые не заменили фильтры очистки воды, установленные застройщиком на другие модели в ООО «ФПК «Мегаполис» для замены фильтров очистки воды. Кроме того, по аналогичным ситуациям залития в связи с разрывом колб фильтров в квартирах многоквартирного <адрес> имеются вступившие в законную силу судебные решения Ленинского районного суда, где ответчиком признан ООО ФПК «Мегаполис». Просит в иске к ООО «ТСЖ+Сервис» отказать.

Представитель ответчика ООО «ФПК «Мегаполис» ФИО3 искивые требования не признал, не согласен с результатами проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы по следующим основаниям. При проведении экспертизы в ходе осмотре квартиры ДД.ММ.ГГГГ экспертом не было обнаружено никаких повреждений, причиненных имуществу истца, кроме вспучивания швов ламината на полу в гардеробной, т.к. иные дефекты на момент осмотра были устранены самим истцом. Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта эксперт использовал: свой же отчет по определению рыночной стоимости ущерба № от ДД.ММ.ГГГГ; акт осмотра спорной квартиры от ДД.ММ.ГГГГ ООО «ТСЖ «Сервис»; акт осмотра спорной квартиры от ДД.ММ.ГГГГ эксперта ФИО8 (копия осмотра прилагается), заключение эксперта ФИО4 АНО «Судебный эксперт». Однако, в акте от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ не конкретизировано, поврежден ли весь мебельный гарнитур или некоторые его элементы. Считает, что указанные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии повреждений всего гарнитура, тем более что при осмотре квартиры гарнитур находился в заводской упаковке, и могла быть повреждена только упаковка или некоторые элементы гарнитура. Определяя стоимость причиненного ущерба в части мебельного гарнитура, эксперт использовал только объяснения истца и предоставленный истцом чек на мебельный гарнитур. В своем отчете по определению рыночной стоимости ущерба № от ДД.ММ.ГГГГ эксперт указывает стоимость мебельного гарнитура 45 940 руб., а в экспертном заключении № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость этого же мебельного гарнитура составляет - 51 020 руб., эксперт ссылается на один и тот же чек, однако в заключении нет обоснования того, почему увеличилась стоимость мебельного гарнитура. При осмотре экспертом квартиры истца ДД.ММ.ГГГГ в присутствии: представителя ООО ФПК «Мегаполис», представителя ООО «ТСЖ-Сервис», на кухне был установлен мебельный гарнитур, который был осмотрен ранее, однако повреждений на нем

обнаружено не было. При этом истец заявил, что поврежденный мебельный гарнитур был им восстановлен, были заменены некоторые его элементы. О том, что гарнитур полностью заменен истцом не заявлялось. Данные обстоятельства также влияют на уменьшение стоимости причиненного ущерба, однако они не брались в расчет экспертом. В досудебном порядке ООО «ФПК «Мегаполис» ни разу не предлагалось участвовать при осмотре квартиры истца, возможно по причине того, чтобы скрыть реальный ущерб. Кроме того, на момент осмотра ДД.ММ.ГГГГ в квартире истца на полу был уложен тот же самый ламинат, который якобы был поврежден. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ представитель истца пояснила, что ламинат был заменен истцом на аналогичный, а также устранены все имеющиеся недостатки. В тоже время не предоставляет суду доказательств того, что на устранение недостатков потребовались финансовые вложения истца. Считает, что недостатки могли быть устранены вследствие объективных обстоятельств, например: обои высохли и на них исчезли водные разводы, и нет необходимости в их замене, тоже самое могло произойти и с ламинатом. В тоже время, эксперт указывает на полную их замену, что также влияет на повышение стоимости ущерба. Указанные разногласия вызывают у ответчика определенные сомнения в правильности и обоснованности выводов эксперта по стоимости ущерба. Не исключено, что ущерб истцу был причинен в следствие заливания квартиры, однако считает, что стоимость реального ущерба, причиненного имуществу истца, завышена. Просит суд при вынесении решения уменьшить рыночную стоимость причиненного ущерба на стоимость мебельного гарнитура.

Выслушав представителя истца и представителей ответчика, показания эксперта, исследовав письменные доказательства, суд находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу, для возникновения обязательства вследствие причинения вреда обязательными условиями являются наличие самого вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением, а также вина причинителя вреда.

При этом, в силу п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором,

расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

В судебном заседании установлено, что Шипилов Д.О. на основании договора № об участии в долевом строительстве многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, которая была передана ему по акту приема-передачи ДД.ММ.ГГГГ. Право собственности за истцом на указанную квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке (том 1, л.д. 52).

Застройщиком многоквартирного дома является ООО ФПК «Мегаполис». Установка фильтров очистки холодной воды, в том числе в квартире истца производилась специализированной организацией - ООО «СТСистемы» на основании заключенного с ней ООО «ФПК «Мегаполис» договора подряда.

Управляющей организацией указанного многоквартирного дома на основании договора управления от ДД.ММ.ГГГГ является ООО «ТСЖ+Сервис» (том 1, л.д. 196-199).

ДД.ММ.ГГГГ в результате разгерметизации фильтра очистки холодной воды, являющегося одним из элементов инженерного оборудования, установленного застройщиком ООО «ФПК «Мегаполис», произошло заливание принадлежащей истцу квартиры, в результате которого последнему причинен материальный ущерб.

Из акта обследования ООО «ТСЖ+Сервис» от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что при осмотре мест заливания в <адрес> из вышерасположенной квартиры № установлено:

- прихожая: на полу уложена плитка, стены оклеены обоями, потолок натяжной, дверь в ванную комнату, дверь в комнату. Повреждено: дверь в ванную комнату на высоту 8 см. от пола имеет следы расслоения, дверь в комнату на высоту 8 см. от пола имеет следы расслоения,

- комната: на полу уложен ламинат, стены оклеены обоями, потолок натяжной. Повреждено: вспучивание швов ламината на площади 291 см*482 см (14,02 кв.м),

- гардеробная: на полу уложен ламинат, стены оклеены обоями, потолок натяжной. Повреждено: вспучивание швов ламината на площади 200 см*155 см (3,1 кв.м),

- кухня: на полу уложена плитка, стены оклеены обоями, потолок натяжной. Повреждено: мебельный гарнитур, находящийся в заводской упаковке в разобранном виде, на мебельных щитах имеются следы разбухания (том 1, л.д. 6).

Согласно акта выполненных работ по диагностике насосной станции подкачки воды многоквартирного дома, находящего по адресу: <адрес>, ООО «Научно Производственное Объединение Прогресс» от ДД.ММ.ГГГГ данный многоквартирный дом для повышения напора воды оснащен повысительной установкой - GRUNDFOS типа CRE10-06 G-A-A-A-E HQQE, которая полностью соответствует проектной документации и согласно технического паспорта предназначена для повышения давления воды в многоквартирном жилом доме, поддержания постоянного давления в системе водоснабжения от 4,5 до 5,5 атм. Насосы дополнительно оборудованы частотными регуляторами плавного пуска двигателя, реле холостого хода, электромеханическим реле ограничения нижнего и верхнего порога давления и электронным манометром давления системы «пуск-стоп», установленным на отключение станции при достижении давления в системе 6 атм. Данная система обеспечивает защиту насосной станции от выхода из строя вследствие отсутствия воды в системе и обеспечивает двойную защиту от превышения давления на выходе установки. Для предотвращения резких колебаний давления в системе при работе насосов установлен водовоздушный бак (гидроаккумулятор) емкостью 50 литров. По результатам диагностики станции неисправности оборудования и системы автоматики не выявлено (том 1, л.д. 192).

Как следует из отчета ООО «ОценкаБизнесКонсалтинг» № рыночная стоимость величины ущерба, причиненного отделке и мебели жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, после произошедшего заливания составляет 85 389 руб. (том 1, л.д. 7-82).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика Куликова А.А. претензию с требованием о возмещении материального ущерба и расходов по проведению оценки (том 1, л.д. 92).

Также судом установлено, что решением Ленинского районного суда г.Смоленска от ДД.ММ.ГГГГ частично удовлетворены искивые требования Куликова А.А. к ООО «ФПК «Мегаполис» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, в его пользу с ООО «ФПК «Мегаполис» в счет возмещения ущерба взыскано 168 732 руб., в счет компенсации морального вреда – 5000 руб., расходы по оценке ущерба - 5000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 000 руб. (том 1, л.д. 216-219).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «ФПК «Мегаполис» - без удовлетворения (том 2, л.д. 6-8).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из текста решения Ленинского районного суда г.Смоленска от ДД.ММ.ГГГГ насосная станция в многоквартирном доме поддерживает давление в системе водоснабжения от 4,5 атм. до 5,5 атм., а при достижении уровня давления в 6 атм. станция отключается, аварийных ситуаций в работе инженерного оборудования и сетей <адрес> в момент залива не возникало, в связи с чем суд пришел к выводу, что в результате недостаточной механической прочности установленной застройщиком колбы по причине постоянно присутствующих микро гидроударов в системе водоснабжения, произошло заливание квартиры истца, чем последнему причинен материальный ущерб.

Как следует из заключения АНО «Судебный эксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ, причиной повреждения магистрального фильтра для очистки воды, установленного в <адрес> с высокой вероятностью является гидроудар, произошедший в системе холодного водоснабжения многоквартирного жилого дома ДД.ММ.ГГГГ, причиной возникновения которого с высокой вероятностью является бесконтрольная установка большого количества водозапорных устройств различного типа в многоквартирном доме, т.е. нарушение правил эксплуатации элементов сети водоснабжения.

Вместе с тем, согласно заключению эксперта Союза «Смоленская торгово-промышленной палата» ФИОб, которому в связи с наличием сомнений в правильности и обоснованности ранее проведенного исследования относительно выводов о причинах разрыва фильтра очистки воды поручено проведение повторной судебной экспертизы, представленная на исследование колба водяного фильтра по имеющемуся на нее паспорту рассчитана на максимальное давление до 6 атм. Причина разрушения колбы в ее недостаточной механической прочности до 6 атм. Колба разрушилась из-за многократных микро гидроударов, которые постоянно присутствуют в системе водоснабжения дома. Такое кратковременное повышенное давление внутри системы водоснабжения дома возникает постоянно, при открытии и закрытии вентилей жильцами домов. Демпферные устройства, установленные на входе воды в дом, в данном случае не работают, т.к. это явление возникает внутри системы водоснабжения дома, этому во многом способствуют конструкции шаровых вентилей, где происходит резкое открытие и закрытие вентилей и как следствие кратковременное повышение давления выше 6 атм., из-за разгона воды, а затем резкой ее остановки. Защитой от этих незначительных кратковременных повышений давления является увеличение прочностных качеств запорной арматуры до 10 атм. В системе водоснабжения дома особенно, где есть подкачивающий насос всегда в трубах есть воздух, который «гуляет по дому» и при наступлении ситуации, когда сжатый воздух при разборе воды жильцами разгоняет воду в системе водоснабжения до критической, происходит разрыв в слабом месте, в данном случае - колба с низкими прочностными свойствами с рабочим давлением до 6 атм. Затяжка данной колбы не превышает установленных требований, на что указывает сохранение мягкого и круглого состояния резинового кольца уплотнения колбы. Механических повреждений, которые могли бы привести к разрушению колбы, не установлено.

Возлагая на ООО ФПК «Мегаполис» ответственность в форме возмещения Куликову А.А. вреда, суд исходил из того, что ненадлежащее качество колбы фильтра выявлено в течение гарантийного срока, который в соответствии с п. 5.1 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и условиями договора об участии в долевом строительстве многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ на технологическое и инженерное оборудование, входящего в состав квартиры в том числе на окна и двери, составляет три года с даты подписания передаточного акта, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ. Допустимых, относимых и достаточных доказательств для освобождения застройщика от ответственности, а именно того, что разрыв колбы фильтра произошел вследствие нормального износа, либо нарушения собственником квартиры требований к его эксплуатации или иных действий, ответчиком ООО ФПК «Мегаполис», в нарушение требований п. 5.1 ст.7 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ и п.4 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» не представлено, вины иных лиц в заливе квартиры истца и наличия обстоятельств, освобождающих застройщика от ответственности, судом не установлено.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к убеждению, что, обязанность по принятию мер, направленных на обеспечение надлежащего состояния колбы фильтра водоочистителя, так и запорного крана, течь которых явилась причиной залитий квартиры истца (ФИО7), возложена на управляющую организацию, в данном случае на ООО «ДомСтрой».

С учетом обстоятельств, установленных решением Ленинского райсуда г. Смоленска от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что обязанность по возмещению ущерба, причиненного заливом квартиры истца, должен нести застройщик ООО «ФПК «Мегаполис», который по убеждению суда, является надлежащим ответчиком по настоящему спору.

Согласно экспертному заключению ООО «ОценкаБизнесКонсалтинг» № рыночная стоимость величины ущерба, причиненного отделке и прочему имуществу жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, после произошедшего залива составляет 92 253 руб. (41233 руб. – стоимость ремонтных работ и материалов + 51020 руб. – прочее имущество)

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО8 поддержал выводы представленного экспертного заключения в полном объеме.

Выводы судебной экспертизы подлежат оценке в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами и представленными сторонами доказательствами.

Однако, поскольку в уточненном исковом заявлении истец просит взыскать с в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом принадлежащей ему квартиры, 85 389 руб., определенных досудебным отчетом ООО «ОценкаБизнесКонсалтинг» № от ДД.ММ.ГГГГ, при этом, суд по собственной инициативе не может выйти за пределы заявленных требований, то с ответчика ООО «ФПК «Мегаполис» в пользу истца в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры, подлежит взысканию ущерб в размере 85 389 руб.

При этом, доводы ответчика о необходимости уменьшения размера причиненного материального ущерба на стоимость кухонного гарнитура, признаются судом несостоятельными, поскольку факт повреждения мебельного гарнитура в квартире истца зафиксирован в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, а также подтвержден экспертом в ходе судебного заседания.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит удовлетворению требование истца о компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда, причиненного гражданам – участникам долевого строительства, осуществляется на общих основаниях, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» отношения по компенсации морального вреда не регулируются.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, требования о разумности и справедливости, и с учетом всех обстоятельств дела оценивает его в 5 000 руб.

Также на основании ст.98 ГПК РФ подлежат возмещению расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела, в том числе, на оплату услуг по составлению досудебного заключения ООО «ОценкаБизнесКонсалтинг» в сумме 5 000 руб., факт несения которых подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д. 91).

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, 50% определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов.

Оснований для взыскания в пользу истца штрафа, установленного п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется, поскольку в материалах дела отсутствует, а равно не представлено в судебное заседание доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику ООО «ФПК «Мегаполис» с претензией о возмещении причиненного ущерба до предъявления настоящего иска в суд.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что истцом произведена оплата юридических услуг ООО «Верита» за оказание юридических услуг за подготовку и подачу искового заявления к Куликову А.А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, представление интересов Шипилова О.Д. в суде, факт оплаты которых подтверждается договором от ДД.ММ.ГГГГ, квитанциями № от ДД.ММ.ГГГГ на 5 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на 7500 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на 7500 руб.

Определяя сумму, подлежащую возмещению истцу в качестве расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, в соответствии с которой, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (п.12).

При этом, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13).

С учетом принципа разумности, характера заявленных исковых требований, объема работ по подготовке и сбору документов для подачи иска, продолжительности судебного разбирательства и участия в нем представителя истца, объема работы представителя, в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию госпошлина, оплаченная при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Шипилова Д.О. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Финансово-промышленная компания «Мегаполис» в пользу Шипилова Д.О. в возмещение причиненного материального ущерба 85 389 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., в возмещение расходов по оценке ущерба 5 000 руб., в возмещение расходов по оплате юридических услуг 20 000 руб., в возврат государственной пошлины 2 761 руб. 67 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г.Смоленска в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

Н.А.Ландаренкова